

בעניין: השחקן ח'ורי מג'ד, ת.ז. 327745212
(להלן: "השחקן" או "המבקש")

ובעניין: מועדון הכדורגל מכבי בני ריינה
(להלן: "הקבוצה הקולטת" או "בני ריינה")

- נ ג ד -

המשיבה: מועדון הכדורגל הפועל נוף הגליל
(להלן: "המשיבה" או "הקבוצה המעבירה")

ה ח ל ט ה

לפניי "הליך מותנה" שנפתח לבקשת השחקן ביום 3/8/2026, בהתאם להוראות סעיף 96(ד) לתקנון הרישום של ההתאחדות לכדורגל בישראל (להלן: "תקנון הרישום" או "התקנון"), במסגרתו נתבקשתי לקבוע את סכום הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה בגין אימונו וקידומו של השחקן, עובר להעברתו לשורות הקבוצה הקולטת לקראת עונת המשחקים 2026/27.

הקבוצה המעבירה טוענת כי היא זכאית לדמי השבחה בסך שלא יפחת מ-200,000 ₪, נוכח גידולו של השחקן בשורותיה מגיל צעיר, השקעתה המקצועית, הכלכלית והתפעולית בו, שילובו בקבוצת הבוגרים ומעמדו כ"חריג נוער". מנגד, טוענים השחקן והקבוצה הקולטת כי בפועל לא זכה השחקן להשבחה מקצועית ממשית, וכי ככל שייפסק פיצוי כלשהו, אין הוא יכול לעלות על סך של 15,000 ₪.

העובדות הרלוונטיות לעתירה

1. **גיל השחקן:** השחקן, יליד 2/1/2005, בן 21 שנים ו-7 חודשים במועד המעבר ובמועד פתיחת ההליך.
2. אין מחלוקת בין הצדדים כי השחקן נרשם בשורות הקבוצה המעבירה בהיותו נער צעיר, גדל והתחנך במחלקת הנוער שלה, ושיחק בשורותיה לאורך מרבית שנותיו ועד למעבר נשוא הליך זה. עם זאת, אף אחד מן הצדדים לא צירף את היסטוריית הרישום של השחקן בנתוני ההתאחדות, ולא נקב במועד רישומו המדויק או בשכבות הגיל שבהן שיחק בפועל.
3. בשנות הנוער שיחק השחקן במסגרת הליגה הלאומית לנוער, היא הליגה השנייה לנוער, ולא במסגרת ליגת העל לנוער.
4. נתון זה נטען על ידי השחקן ונתמך בתצהירו, ולא נסתר בתצהיר נגדי מטעם הקבוצה המעבירה, אשר כלל לא צירפה תצהירים לתגובותיה, בניגוד להוראות התקנון; משכך אני רואה בו כמוסכם.
4. אין חולק כי לשחקן אין תארים אישיים או קבוצתיים חריגים, וכי מעולם לא זומן לנבחרות הנערים, הנוער או הצעירים של ישראל. הקבוצה המעבירה לא טענה אחרת.
5. ביום 4/7/2024 נחתם בין השחקן לקבוצה המעבירה טופס הסכם שחקנים לעונת המשחקים 2024/25 בלבד, מיום 1/8/2024 ועד סיום אותה העונה.
- שכרו החודשי של השחקן הועמד על 2,000 ₪ ברוטו למשך 10 חודשים, ובסך הכול 20,000 ₪ לעונה. בנספח להסכם צוין במפורש כי מדובר בעונת "חריג נוער – מתקציב מחלקת הנוער".
6. בהוראות המשלימות לנספח ההסכם נקבעו שתי אופציות לטובת הקבוצה המעבירה בלבד: אופציה לעונת המשחקים 2025/26, בשכר מינימום של 5,880 ₪ ברוטו; ואופציה לעונת המשחקים 2026/27, "בתוספת 20%", ובלבד שהשחקן "יחתום על חוזה בעונת 25/26". עוד נקבע שם במפורש:

"במידה והמועדון יחליט לא לממש את האופציה השחקן ישוחרר מהמועדון"

7. **היקף השיתוף בקבוצת הבוגרים:** לפי נתוני השחקן באתר ההתאחדות לכדורגל, בעונות המשחקים 2023/24 ו-2024/25, ששיחקה בהן הקבוצה המעבירה בליגה הלאומית, שותף השחקן בקבוצת הבוגרים ב-4 הופעות בלבד – ואף לא הופעה שלמה אחת מביניהן.
- הקבוצה המעבירה הסתפקה באמירה כללית לפיה השחקן "שיחק מספר משחקים בליגה הלאומית", מבלי לנקוב במספר משחקים או בהיקף דקות כלשהו, ולא בכדי, וממילא לא הצביעה על נתון אחר.
8. בעונת המשחקים 2025/26 לא שיחק השחקן בשורות הקבוצה המעבירה כלל, אלא הושאל למועדון מ.ס. אום אל פאחם, המשחק בליגה א'. עובדה זו מוסכמת על שני הצדדים; הקבוצה המעבירה אף מציינת כי כרטיס השחקן נותר בשורותיה וכי מדובר היה בעונת השאלה. אציין כי לא הוצג בפניי הסכם העסקה לעונת 2025/26, לא הוצג הסכם ההשאלה, ולא הובאה בפניי כל ראיה לדמי השאלה שנגבו, ככל שנגבו.
9. **ירידת הקבוצה המעבירה לליגה א':** בתום עונת המשחקים 2025/26 ירדה הקבוצה המעבירה מן הליגה הלאומית לליגה א'. משמעותו לענייננו היא כי במועד המעבר נשוא הליך זה הייתה הקבוצה המעבירה קבוצה לא מקצוענית, בעוד הקבוצה הקולטת משחקת בליגה הלאומית, היא ליגה מקצוענית.
10. **ציר הזמנים:** ציר הזמנים הרלוונטי בקיץ 2026, כעולה מן המסמכים שהוצגו בפניי, הוא כדלקמן:
- א. ביום 13/7/2026 נערך ונחתם נספח להסכם שחקן בין השחקן לבין הקבוצה הקולטת לעונת המשחקים 2026/27, וטופס הסכם השחקן עצמו נחתם בין הצדדים ביום 17/7/2026;
- ב. ביום 29/7/2026 – כשבועיים לאחר מכן – הוציאה הקבוצה המעבירה תחת ידיה מסמך שכותרתו "החלטת מימוש אופציה לעונת המשחקים 2026/27", חתום בידי מנכ"ל המועדון מר גיל ברעם. במסמך זה לא נקוב סכום כלשהו, לא מפורט תנאי העסקה כלשהו, ולא צורף אליו הסכם העסקה מוצע;
- ג. ביום 3/8/2026 הגיש השחקן את בקשתו לפתיחת "הליך מותנה" בפני המוסד למעמד השחקן;
- ד. ביום 4/8/2026 הגישה הקבוצה המעבירה את כתב טענותיה. אציין כי בכתב טענות זה אין זכר להודעת מימוש האופציה מיום 29/7/2026, והקבוצה המעבירה לא טענה בו כי הציעה לשחקן הסכם או ביקשה להותירו בשורותיה; טענתה התמצתה בגובה דמי ההשכחה. רק בתגובתה המשלימה העלתה הקבוצה המעבירה, לראשונה, את הטענה בדבר מימוש האופציה.
11. **תנאי העסקה בקבוצה הקולטת:** תנאי העסקתו של השחקן בקבוצה הקולטת, כפי שנפרשו בפניי במלואם, הם שכר עבודה כולל בסך 64,420 ₪ ברוטו לעונת המשחקים 2026/27, המשולם ב-10 תשלומים חודשיים בסך 6,442 ₪ ברוטו – קרי, בסדר גודל של שכר המינימום.
- לצד זאת נקבעו מענקים מותנים (מענק אישי בסך 12,500 ₪ ברוטו בהתקיים יעד של 10 שערים ובישולים, ומענק עליית ליגה בסך 25,000 ₪ ברוטו המותנה בשיתוף ב-30% מדקות המשחק ובעליית הקבוצה לליגת העל), וכן אופציות לעונות הבאות בסכומים של 80,000–150,000 ₪ נטו לעונה.
12. עוד עולה מנספח ההסכם עם הקבוצה הקולטת כי השחקן הוא הנושא באופן אישי בכל סכום שייפסק בגין דמי אימון וקידום בהליך זה, וכי הקבוצה הקולטת צורפה להליך כמשתתפת פורמאלית. הגם שהיחסים בין השחקן לבין הקבוצה הקולטת אינן מענייניו של מוסד זה, יש בכך בכדי להעיד על מעמדו של השחקן אצל הקבוצה הקולטת, והסיכון הכספי אותו היא מוכנה לקחת בעניינו.
13. למען שלמות התמונה אציין כי בתצהיר הראשון מטעם השחקן, מיום 5/8/2026, נפלה שגגה בציון מספר תעודת הזהות ובציון שמו, אשר תוקנה בתצהיר המשלים מיום 9/8/2026 הנושא את מספר תעודת הזהות הנכון. אין באלה כדי להשפיע על הכרעתי, ואני מתייחס לתצהיר השחקן הראשון, ככזה הנושא את מספר תעודת הזהות הנכון.
14. **היעדר תצהיר מטעם הקבוצה המעבירה:** מנגד, ובניגוד להוראת סעיף 97(ד) לתקנון (סעיף 14ב(5)(ד)) בנוסחו הקודם, כתבי הטענות מטעם הקבוצה המעבירה לא נתמכו בתצהיר כלל – לא כתב הטענות מיום 4/8/2026 ולא התגובה המשלימה.

אין בכך כדי לפסול את טענותיה בנוגע לעובדות שניתן להוכיח גם ללא תצהיר (למשל, נתוני הופעות השחקן אשר על פי הוראות התקנון – רישומי ההתאחדות הן הראיה לכך) אך יש בכך כדי להשליך על המשקל שאוכל ליתן לטענותיה העובדתיות שלא נתמכו בתצהיר או ראיה כלשהי, עד לכדי פסילתן.

אוסף כי תגובת הקבוצה המעבירה קצרה ואינה ממצה, ואין בה טענות מפורטות ביחס לרכיבי ההשבחה הנטענים.

טענות הקבוצה המעבירה

15. לטענת הקבוצה המעבירה, השחקן גדל והתחנך מקצועית בשורותיה החל מגיל צעיר ועד לקבוצת הבוגרים; במהלך השנים השקיעה בו השקעה מקצועית, כלכלית ותפעולית משמעותית, לרבות בהכשרתו, בקידומו ובשילובו במחלקות השונות של המועדון; והוא זכה לתנאים כספיים משמעותיים ואף השתכר במעמד של "חריג נוער", דבר המלמד, לשיטתה, על האמון הרב שנתנה בו.

16. עוד נטען כי בעונת ההשאלה בליגה א' רשם השחקן עונה "מצוינת", אולם במקום לשוב לשורותיה בתום תקופת ההשאלה פעל ללא אישורה וחתם בקבוצה הקולטת, וזאת אף שכרטיס השחקן שייך לה; וכי בנוסף שולב השחקן בקבוצת הבוגרים ושיחק מספר משחקים בליגה הלאומית בעונת 2024/25, דבר המחזק את תרומתו המקצועית ואת ערכו הספורטיבי.

17. בתגובתה המשלימה הוסיפה הקבוצה המעבירה וטענה כי יש לדחות את גרסת השחקן שלפיה הפך לשחקן חופשי מחמת אי-מימוש אופציה, שכן היא מסרה לו הודעה רשמית בכתב על מימוש האופציה לעונת 2026/27, והוא בחר שלא להתייחס אליה; כי טענת השחקן בדבר תשלום דמי חבר בסך של כ-50,000 ₪ הועלתה ללא כל אסמכתה, קבלה או אישור תשלום; וכי בגרסת השחקן קיימות סתירות פנימיות, בין היתר ביחס לתקופות ההסכם ולמועדי האופציה.

18. לפיכך, לטענתה, בקשת השחקן לשחרור ללא תמורה או בפיצוי סמלי חסרת בסיס, ולמצער עומדת לה זכות מלאה לדמי השבחה בסך שלא יפחת מ-200,000 ₪.

טענות השחקן והקבוצה הקולטת

19. לטענת השחקן והקבוצה הקולטת, השאלה העומדת להכרעה אינה האם היה השחקן רשום שנים בקבוצה המעבירה, אלא האם הושבחה יכולתו המקצועית בפועל במידה המצדיקה פיצוי מהותי – ועל כך יש להשיב בשלילה. השחקן, אף שהוא בן 21, כמעט שלא קיבל הזדמנות ממשית בקבוצת הבוגרים – מספר בודד של הופעות חלקיות, ולאחר מכן ירידה לליגה א' במסגרת השאלה.

20. עוד נטען כי מסלול הנוער שלו התנהל בליגה הלאומית לנוער בלבד, ללא הישגים אישיים או קבוצתיים חריגים וללא נבחרות; כי הקבוצה המעבירה לא מימשה את האופציה שעמדה לרשותה, לא ניהלה עמו משא ומתן ולא הציעה לו מתווה המשך, ובכך העריכה בזמן אמת בעצמה את השבחתו כמוגבלת ביותר; וכי אף לאחר ירידתה לליגה א' לא פנתה אליו ולא ביקשה להשיבו לשורותיה.

21. אשר להודעת מימוש האופציה מיום 29/7/2026 נטען כי אין לה נפקות ממשית, חוזית או ראייתית: היא נשלחה חודשיים לאחר תום העונה, לאחר שהשחקן כבר סיכם עם הקבוצה הקולטת ולאחר שהדבר פורסם; משלא מומשה האופציה לעונת 2025/26 במועד ולא נכרת הסכם תקף לאותה עונה, לא קמה כל זכות חוזית נוספת לעונת 2026/27; ואין לדלג על עונה שלמה ולהחיות בדיעבד אופציה מאוחרת. בהקשר זה הפנו השחקן והקבוצה הקולטת להחלטת המוסד לאחרונה בעניין מעתוק נ' מכבי פתח תקווה.

22. לחלופין נטען כי טענת ההשקעה החריגה אינה מגובה בתשתית כלשהי: לא צורפו פירוט הוצאות, דו"חות, אסמכתאות להכשרה חריגה או תוכנית פיתוח ייחודית; כי תנאי השכר בקבוצה הקולטת – 64,420 ₪ ברוטו לעונה – מלמדים כי אין מדובר בשחקן בעל ערך שוק חריג; כי עוונות הקורונה פגעו ברצף הכשרתו; וכי בשנת 2022 עבר פציעת מניסקוס וצולבת שהשביתה אותו למעלה מחצי שנה.

23. לבסוף הפנו השחקן והקבוצה הקולטת לשורה של החלטות קודמות של המוסד שבהן נפסקו, לשיטתם, סכומים מתונים בנסיבות דומות: לידור יוסף (12,000 ₪), קווין חיים (15,000 ₪), אלעד פרויד (20,000 ₪).

נ"ה, בר כהן (25,000 ₪), יואן סטויאנוב (8,000 ₪) ואיאס מסאלחה (12,000 ₪). הפיצוי הראוי, לשיטתם, אינו עולה על 15,000 ₪.

דיון

24. **המסגרת הנורמטיבית:** סעיף 78(ב) לתקנון הרישום מסדיר את זכות הקבוצה המעבירה לפיצוי בגין אימונו וקידומו של שחקן העובר משורותיה, וסעיפים 94(ג)–(ד) לתקנון מורים לפוסק לפעול "ככל שייראה לו צודק ונכון בנסיבות העניין", ולבסס את החלטתו, בין השאר, על אמות המידה שלהלן: גיל השחקן; מעמדו המקצועי – הקבוצות בהן שיחק, התארים בהם זכה ומספר המשחקים בהם נטל חלק במסגרות השונות; היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת במעבר השחקן לשורותיה; והתנאים הכספיים אשר סוכמו בין השחקן לבין הקבוצה הקולטת.
- אקדים ואזכיר את שנפסק על ידי מוסד זה פעם אחר פעם: המוסד למעמד השחקן בוחן את עניין ההשבחה למועד הגשת העתירה בלבד, ואת הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה עבור אימונו, קידומו והשבחתו של השחקן עד אותו מועד בלבד. המוסד אינו עוסק, ולא יעסוק, ב"שווי השוק" של שחקנים, אלא בכימות שוויין של שנות ההשבחה בפועל.
25. **מעמדן של הקבוצות ותחולת טבלת ההעברות:** משירדה הקבוצה המעבירה בתום עונת 2025/26 לליגה א', הרי שבמועד המעבר נשוא הליך זה עסקינן בהעברת שחקן מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית. על מקרה זה חלה הוראת סעיף 78(ב)(1) לתקנון.
26. נפקות הדבר היא כי מנגנון הפיצוי המינימלי הקבוע בסעיף 78(ב)(2) לתקנון, ועמו רצפת "טבלת ההעברות", אינם חלים בענייננו כלל: מנגנון זה מוגבל, על פי לשונו ומיקומו, להעברת שחקן מקבוצה מקצוענית לקבוצה מקצוענית אחרת. כך נפסק לא אחת, ומכאן שגובה הפיצוי מסור במלואו לשיקול דעתי בהתאם לאמות המידה שבסעיפים 94(ג)–(ד) לתקנון.
- אציין כי הקבוצה המעבירה לא טענה לתחולת רצפת הטבלה ולא ביססה עליה את דרישתה, ובדין לא עשתה כן.
27. **הודעת מימוש האופציה – עיתויה ומהותה:** למעלה מן הנדרש, ומשעה שהקבוצה המעבירה בחרה בתגובתה המשלימה להסתמך על הודעת מימוש האופציה מיום 29/7/2026 כדי להצביע על רצון אמיתי בהמשך העסקתו של השחקן, אתייחס אליה בקצרה.
28. ראשית, ובעיקר, ההודעה הוצאה תחת ידי הקבוצה המעבירה ביום 29/7/2026 – כשבועיים לאחר שהשחקן כבר חתם בקבוצה הקולטת (13/7/2026 ו-17/7/2026), וכחודשיים לאחר תום עונת המשחקים. הודעה הנולת רק לאחר שהשחקן נקלט בפועל בקבוצה אחרת אינה משקפת רצון אמיתי ועדכני בהמשך העסקתו, אלא נחזית, על פני הדברים, ככלי שנועד להשפיע על שיעור הפיצוי בהליך זה.
29. שנית, אין מדובר ב"הצעת הסכם" כלל: המסמך אינו נוקב בסכום כלשהו, אינו מפרט תנאי העסקה כלשהו, ולא צורף אליו הסכם העסקה מוצע. פנייה שאינה מפרטת סכומים, מועדים ותנאים אינה מקימה לקבוצה המעבירה כל זכות תקנונית.
30. שלישית, ובכך העיקר, האופציה לעונת 2026/27 פקעה מאליה עוד קודם לכן. סעיף 7.4 לנספח ההסכם קובע במפורש כי "במידה והמועדון יחליט לא לממש את האופציה השחקן ישוחרר מהמועדון", והאופציה לעונת 2026/27 הותנתה במפורש בכך שהשחקן "יחתום על חוזה בעונת 25/26".
- אף הקבוצה המעבירה עצמה אינה טוענת כי מימשה את האופציה לעונת 2025/26, ולא הוצג בפניי הסכם לעונה זו. נמצא, אפוא, כי השחקן שוחרר מן המועדון כבר בתום עונת 2024/25, מכוח הוראת ההסכם עצמו.
31. הוראת ההסכם, לפיו האופציה לעונת 2026/27 הינה בכפוף לחתימת הסכם לעונת 2025/26, היא לבדה מפקיעה את האופציה לעונת 2026/27. אך למעלה מן הנדרש אציין, כי גם ללא הסיפא הנ"ל, הייתי פוסק כי האופציה פקעה, ואנמק בקצרה.

אין בידי הקבוצה המעבירה את הזכות "לדלג" על אופציה ולקטוע את רצף הקשר החוזי בין הצדדים באופן שאינו מבוסס בדין. משלא מומשה האופציה לעונת 2025/26 במועדה, פקע חוזהו של השחקן, ועמו פקעה מאליה גם האופציה לעונת 2026/27. אין בידי לקבל מהלך שבו קבוצה נמנעת ממימוש אופציה, מותירה את השחקן ללא הסכם עונה שלמה, ולאחר מכן מבקשת "להחיות" בדיעבד אופציה מאוחרת.

32. רביעית, הקבוצה המעבירה אף לא הכחישה את טענת השחקן שלפיה לא הוצע לו הסכם חדש בתום עונת 2024/25, לא נוהל עמו משא ומתן כלשהו ולא הוצע לו מתווה המשך חלופי.

33. חמישית, התנהלותה של הקבוצה המעבירה בהליך שלפניי מלמדת אף היא: בכתב טענותיה מיום 4/8/2026 – שהוא כתב הטענות העיקרי מטעמה – אין להודעת מימוש האופציה זכר, והיא לא טענה בו כי ביקשה להותיר את השחקן בשורותיה. טענה זו נולדה רק בתגובה המשלימה, לאחר שהשחקן הצביע על אי-מימוש האופציה.

34. לסיכומי של עניין, אין בהודעת מימוש האופציה כדי להוסיף למשקל טענותיה של הקבוצה המעבירה. אינני רואה בעין יפה התנהלות זו, ואין בה כדי להעניש את הקבוצה המעבירה, אך כפי שכבר פסקתי בעבר, יש בה כדי להוות שיקול למיקום סכום הפיצוי בתוך הטווח הריאלי, ולכוונו לערכים הקרובים יותר לרף הנמוך של אותו טווח.

35. לנוכח מסקנתי זו, איני נדרש להכריע ביתר טענות הצדדים לעניין תוקפן החוזי של האופציות.

36. **אמות המידה לקביעת הסכום:** בחנתי את כתבי הטענות ואת המסמכים שצורפו להם, ונתתי דעתי, בין היתר, להסדר הנורמטיבי שבתקנון, לתקופת רישומו של השחקן בקבוצה המעבירה ולמסגרות שבהן שיחק, למעמדו המקצועי ולקריירת המשחק שלו, ולתועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה הקולטת מקליטתו בשורותיה.

יישום

37. **שנות הנוער:** תרומתה של הקבוצה המעבירה בשנות הנוער ממשית ואין להמעיט בה: השחקן נרשם בשורותיה בהיותו נער צעיר, גדל והתחנך במחלקת הנוער שלה, ושיחק בה ברציפות עד לשיתופו המצומצם בקבוצת הבוגרים.

מניין שנות ההשבחה נמנה מגיל 12 בלבד, בהתאם לסעיף 78(ד)(2) לתקנון, קרי מעונת 2017/18 ועד עונת 2024/25 – כשמונה עונות, כאשר עונות הקורונה 2019/20–2020/21, שבהן נפגעה הפעילות באופן ניכר, אינן נמנות במלואן, בהתאם להלכת סער פדידה של בית הדין העליון של ההתאחדות.

38. עוד יש לזקוף לזכות הקבוצה המעבירה כי היא זו שהעניקה לשחקן את חוזהו הראשון, בעודו בן 19, וכי היא זו ששילבה אותו – ולו בהיקף מצומצם ביותר – בקבוצת בוגרים המשחקת בליגה מקצוענית. הכניסה הראשונה לכדורגל הבוגרים המקצועני נעשתה, אפוא, אצל הקבוצה המעבירה.

39. **איכות ההשבחה:** מנגד, איכות ההשבחה מוגבלת בבירור. שנות הנוער התנהלו בליגה הלאומית לנוער ולא בליגת העל לנוער; לשחקן אין תארים או הישגים אישיים; ומעולם לא זומן לנבחרות ישראל, על אף שאלה שנות הגיל שבהן זימון כזה מתרחש, אם בכלל. אלה נתונים מוסכמים, שאין בהם כדי להצביע על טיפוח בסביבה הישגית או עילית.

40. **שנות הבוגרים ועונת השאלה:** בשנות הבוגרים תרומתה של הקבוצה המעבירה מצומצמת עוד יותר: בעונות 2023/24 ו-2024/25 שותף השחקן ב-4 הופעות בלבד, ואף לא הופעה שלמה אחת – היקף זניח, שאינו מלמד על אמון מקצועי או על קידום ממשי; ואילו עונת 2025/26 כולה הייתה עונת השאלה לקבוצת ליגה א', שאינה נמנית לזכות הקבוצה המעבירה בהתאם לסעיף 78(ד)(3) לתקנון.

זאת ועוד: השאלה של שחקן בן 20 לליגה שאינה מקצוענית, בעונת הבוגרים הראשונה שבה יכול היה לשחק כשחקן בוגר, מלמדת יותר מכול כי הקבוצה המעבירה עצמה לא ראתה בו, בזמן אמת, מועמד להשתלבות ממשית במערך המקצועי שלה, ומכך ניתן גם ללמוד כי קבוצות מקצועניות אחרות לא ראו בשחקן כבעל פוטנציאל גבוה.

41. אף התנאים הכספיים ששולמו לשחקן בקבוצה המעבירה תומכים במסקנה זו: 2,000 ₪ ברוטו לחודש בעונת 2024/25, מתקציב מחלקת הנוער, ושכר מינימום באופציה לעונה שלאחריה. אין בכך כדי לשלול פיצוי – שכן דמי ההשבה אינם נגזרת של השכר ששולם – אך יש בכך אינדיקציה בזמן אמת להערכת המועדון את מעמדו של השחקן.
42. **טענת "חריג נוער":** אין בידי לקבל את טענת הקבוצה המעבירה שלפיה שילובו של השחקן במעמד של "חריג נוער" מלמד על אמון מקצועי ועל השקעה חריגה. המשמעות המתבקשת היא דווקא ההפוכה: מעמד זה ניתן לשחקן אשר ממשיך לשחק במסגרת מחלקת הנוער אף שגילו מתקדם, ואשר שכרו משולם מתקציב מחלקת הנוער – כפי שאכן נרשם במפורש בנספח ההסכם, מראה על היעדר אמון מקצועי, ושילובו במסגרת אשר חרג מהגיל להיות שותף בה.
- אין בכך אינדיקציה לכך שהשחקן נחשב בשל לכדורגל בוגרים, אלא אינדיקציה הפוכה – לכך שלא נמצא לו מקום של ממש בסגל הבוגרים.
43. **טענת ההשקעה החריגה:** טענת הקבוצה המעבירה להשקעה מקצועית, כלכלית ותפעולית חריגה נותרה, בכל הכבוד, בגדר אמירה כללית. לא צורפו פירוט הוצאות, אסמכתאות להכשרה חריגה, תוכנית פיתוח ייחודית או כל נתון אובייקטיבי אחר.
- הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שכתבי הטענות מטעמה לא נתמכו בתצהיר כנדרש. השקעה החורגת מן המקובל טעונה הוכחה, ובהיעדרה אין בידי לזקוף אותה לזכות הקבוצה המעבירה.
44. **דמי החבר ששילם השחקן:** טענת השחקן כי שילם לקבוצה המעבירה, לאורך השנים, דמי חבר בסך מצטבר של כ-50,000 ₪ נתמכה בתצהירו, ולא נסתרה בתצהיר נגדי.
- הקבוצה המעבירה אף לא הכחישה אותה לגופה בכתב טענותיה, והסתפקה בתגובתה המשלימה בטענה כי לטענת השחקן לא צורפו אסמכתאות, וכי בשנים מסוימות קיבל פטור מתשלום – וזאת בלי לפרט אילו שנים, ושוב כמובן, אף לא תמכה טענה זו בכל ראיה או תצהיר.
- בנסיבות אלה, ומשעה שהטענה נתמכה בתצהיר ולא נסתרה, יש לזקוף אותה לחובת הקבוצה המעבירה: היא מלמדת כי חלק לא מבוטל מעלות פעילותו של השחקן במועדון נשא השחקן עצמו ולא הקבוצה המעבירה, ויש בה כדי לגרוע מטענת ההשקעה שבפי האחרונה.
45. **הפציעה הנטענת:** אשר לפציעת הברך הנטענת משנת 2022 – טענה זו נטענה בעלמא, ללא כל מסמך רפואי, ואף לא נטען מהו פרק הזמן המדויק שבו נעדר השחקן מן המגרשים. אין בידי לקבוע ממצא בעניין זה, ולפיכך לא נתתי לו משקל של ממש; אציין כי גם לו הוכחה הפציעה, לא היה בה כדי לשנות מן התוצאה.
46. **היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת:** הקבוצה הקולטת מצרפת לשורותיה שחקן בן 21, בראשית דרכו, ללא כל תמורת העברה, לאחר עונה טובה בליגה א', וללא ניסיון של ממש בכדורגל מקצועני.
47. התנאים שסוכמו בין השחקן לקבוצה הקולטת מדברים בעד עצמם: 64,420 ₪ ברוטו לעונה, בסדר גודל של שכר המינימום, ללא דמי חתימה, כאשר יתר הרכיבים מותנים ביעדים ספורטיביים. אלה אינם תנאי של שחקן שהקבוצה הקולטת רואה בו נכס מקצועי או כלכלי חריג, והם מהווים אמת מידה מפורשת בסעיף 94(ד) לתקנון.
- נתוני השחקן ותנאי העסקתו אצל הקבוצה הקולטת מעידים מעל לכל ספק, כי אין מדובר בשחקן בעל שם או בשחקן שהחתמתו משנה את פני הסגל, אלא בצירוף סטנדרטי של שחקן צעיר לעיבוי סגל בליגה הלאומית.
48. אשר לחלוקת הנטל בין השחקן לבין הקבוצה הקולטת – ובכלל זה ההסכמה כי השחקן יישא לבדו בסכום שייפסק – זו עניין פנימי שביניהם, ואינה נמנית עם אמות המידה שבתקנון. הפיצוי נפסק על פי דין לזכות הקבוצה המעבירה, וגובהו אינו מושפע מזהות הנושא בו.

49. **אבחון ההחלטות הקודמות שאליהם הפנו השחקן והקבוצה הקולטת:** הגם שהמוסד למעמד השחקן בוחן כל מקרה לגופו ואינו כפוף להחלטות קודמות כ"תקדים", עדיין בהחלטתי אני מתייחס למקרים קודמים ככלי עזר לקביעת הפיצוי.

בחנתי אחת לאחת את ההחלטות שאליהן הפנו השחקן והקבוצה הקולטת, ואין בהן כדי לסייע להם. אקדים ואבהיר כי בהחלטות המוסד לא מצאתי החלטה בעניין "קווין חיים", ואני מניח כי הכוונה הייתה לעניין קווין חיים טרנטול, שבו אכן נפסקו 15,000 ₪.

בעניין לידור יוסף (12,000 ₪) דובר בשוער כבן 17 ו-9 חודשים שהיה רשום כארבע עונות בקבוצה לא מקצוענית; בעניין קווין טרנטול (15,000 ₪) – בשחקן כבן 17 ו-8 חודשים אשר גדל בקבוצה אחרת ונרשם בקבוצה המעבירה רק בגיל 15, לשלוש עונות רישום; בעניין אלעד פרויד (20,000 ₪) – בשחקן בן 18, ארבע עונות בקבוצה לא מקצוענית וללא הסכם העסקה כלל; בעניין בר כהן (25,000 ₪) – בשחקן בן 18 אשר טרם הגיע כלל לכדורגל בוגרים; בעניין יואן סטויאנוב (8,000 ₪) – בשחקן שהיה רשום בקבוצה המעבירה שנה וחצי בלבד, מהן חצי שנה כמושאל, וללא שכר כלשהו; ובעניין איאס מסאלחה (12,000 ₪) – בשחקן שהיה רשום בקבוצה המעבירה 2.5 עונות בלבד, בשכבת נערים א' בלבד.

50. המכנה המשותף לכל אלה הוא תקופת השבחה קצרה, היעדר חוזה מקצועי, והיעדר כניסה לכדורגל בוגרים מקצועני מטעם הקבוצה המעבירה. אין הנדון דומה לראיה: עניינו של השחקן שלפניי שונה – הוא גדל בקבוצה המעבירה שנים ארוכות, מנה כשמונה עונות ספירה מגיל 12, קיבל אצלה את חוזהו המקצועי הראשון, ואף עלה מטעמה לקבוצת בוגרים בליגה מקצוענית.

סכום של 15,000 ₪ אינו נותן ביטוי הולם לשנות הנוער הרבות ולתרומתה הממשית של הקבוצה המעבירה בהן.

51. בה במידה, ואף ביתר שאת, אין בידי לקבל את דרישת הקבוצה המעבירה לסך של 200,000 ₪. סכום זה מתעלם מכל אחת מאמות המידה שבתקנון: ממסגרת הנוער המשנית שבה שיחק השחקן, מהיעדר הישגים ונבחרות, מהיקף הדקות הזניח בבוגרים, מעונת ההשאלה שאינה נמנית, מן התנאים הכספיים הצנועים בשתי הקבוצות, ומכך שהקבוצה המעבירה עצמה השאילה את השחקן ולא פעלה להותירו בשורותיה בזמן אמת. דרישה זו אף אינה מתיישבת עם קו הפסיקה של מוסד זה.

אזכיר בהקשר זה כי בעניין גל מעתוק, בהחלטתי מיום 27/7/2026, נפסק סך של 120,000 ₪ לשחקן בן 23 שגדל בקבוצה המעבירה מגיל 8, שיחק בליגת העל לנוער, זומן לנבחרות הצעירות ונקלט בקבוצה מליגת העל; כל אחד מן הפרמטרים הללו, נמוך מהותית בענייננו.

52. **עניין אלמוג אוחיון:** ער אני לכך שבעניין אלמוג אוחיון נפסק פיצוי בסך 120,000 ₪ לשחקן בן 20 אשר גדל מילדות במחלקת הנוער של הקבוצה המעבירה ושיחק בה ברציפות למעט עונת השאלה אחת, בלא תארים ובלא נבחרות, ובטרם פרץ בקבוצת הבוגרים – וכי אף שם נדונה ההעברה במסלול של קבוצה מעבירה שאינה מקצוענית. הדמיון בקווי המתאר אינו נעלם מעיניי, ועל כן אבהיר מדוע אין בו כדי להוביל לתוצאה זהה.

ראשית, ובעיקר – טיבה של עונת ההשאלה. אוחיון הושאל לקבוצת הנוער של מכבי תל אביב, היא אחת ממחלקות הנוער המובילות בישראל. השאלה כלפי מעלה, למסגרת מובחרת המבקשת את שירותיו של השחקן, היא כשלעצמה אינדיקציה חיובית לפוטנציאל שגלום בו ולאיכות שהושבחה בו אצל הקבוצה המעבירה.

בענייננו התמונה הפוכה בתכלית: השחקן הושאל לקבוצת ליגה א', היא ליגה שאינה מקצוענית, כלפי מטה, ודווקא בעונת הבוגרים הראשונה שבה יכול היה לשחק כשחקן בוגר. אין זו השאלה המלמדת על פוטנציאל, אלא השאלה המלמדת כי הקבוצה המעבירה עצמה לא מצאה לשחקן מקום במערך המקצועי שלה.

שנית, מסגרות המשחק והתנאים הכספיים. שנות הנוער של השחקן שלפניי התנהלו בליגה הלאומית לנוער ולא במסגרת בכירה, ותנאי העסקתו בקבוצה הקולטת – בסדר גודל של שכר המינימום – אינם משקפים ציפייה מקצועית או כלכלית חריגה.

מנגד, בחנתי גם מקרים המצויים מתחת לרף האמור: בעניין משה וקנין נפסקו 30,000 ₪ לשחקן בן 21 שהיה רשום בקבוצה המעבירה מגיל 16, לא השתתף באף משחק רשמי בקבוצת הבוגרים והושאל פעמיים ללא תמורה; ובעניין עומר שוורץ נפסקו 40,000 ₪ לשחקן בן 22.5 שהיה רשום מגיל 10, שיחק בנבחרות הנערים והנוער והושאל ברציפות לקבוצות ליגה לאומית. עניינו של השחקן שלפניי ניצב מעל שני אלה – הן במשך רישומו והן בכך שנקלט כעת בקבוצה מקצוענית – אך מתחת לעניין אוחיון ולעניין מעתוק, מן הטעמים שפירטתי לעיל.

53. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים – שנות הנוער הרבות והרציפות מזה, ומעמדו המקצועי המוגבל של השחקן, המסגרות שבהן שיחק, היקף הדקות הזניח, עונת ההשאלה, התנאים הכספיים הצנועים בשתי הקבוצות והתנהלותה של הקבוצה המעבירה בזמן אמת מזה – סבורני כי הפיצוי הראוי מצוי ברף התחתון-בינוני של הטווח הריאלי.

סוף דבר

54. לאחר ששקלתי את כל השיקולים כעולה מכתבי הטענות וכמפורט לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן, וכי סכום הפיצוי בגין העברתו מן הקבוצה המעבירה יעמוד על סך **45,000 (ארבעים וחמישה אלף) ₪**.

55. מכיוון שמדובר ב"הליך המותנה", ככל שיבחרו השחקן או הקבוצה הקולטת לפעול לפי החלטתי זו, אני קובע כי הסכום הנ"ל ישולם לקבוצה המעבירה על ידי השחקן או הקבוצה הקולטת בתוך 30 (שלושים) ימים ממועד החלטתי זו, וזאת ככל שהצדדים לא יגיעו ביניהם להסדר אחר.

56. בהוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 2,000 ₪ בתוספת מע"מ, ישאו הצדדים בחלקים שווים. ככל וצד אחד יבחר לשלם את חלקו של הצד השני, ישיב אותו הצד את התשלום לצד שנשא בו, בתוך 7 ימים ממועד החלטתי.

ככל והשחקן או הקבוצה הקולטת ישלמו את חלקה של הקבוצה המעבירה, יהיו רשאים הם לקזז את הסכום ששולם, בערכו הנומינלי, מתוך תשלום הפיצוי שנפסק, וזאת בהודעה שתימסר לקבוצה המעבירה.

57. אין צו להוצאות בין הצדדים.

ניתן ביום 23/8/26 בהיעדר הצדדים.

עו"ד שגיא חן, מוסק